

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 janvier 2007

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 26 mai 2002 concernant
le droit à l'intégration sociale en vue de
porter le niveau du revenu d'intégration
au-dessus du seuil de pauvreté et d'aligner
le montant octroyé aux cohabitants sur
celui octroyé aux isolés**

(déposée par Mme Zoé Genot)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 januari 2007

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 26 mei 2002
betreffende het recht op maatschappelijke
integratie, teneinde het leefloon op te trekken
tot boven de armoedegrens en het aan de
samenwonenden toegekende bedrag af
te stemmen op het aan de alleenstaanden
toegekende bedrag**

(ingediend door mevrouw Zoé Genot)

<i>cdH</i>	: Centre démocrate Humaniste
<i>CD&V</i>	: Christen-Democratisch en Vlaams
<i>ECOLO</i>	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
<i>FN</i>	: Front National
<i>MR</i>	: Mouvement Réformateur
<i>N-VA</i>	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
<i>PS</i>	: Parti socialiste
<i>sp.a - spirit</i>	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
<i>Vlaams Belang</i>	: Vlaams Belang
<i>VLD</i>	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :	Afkortingen bij de nummering van de publicaties :
<i>DOC 51 0000/000</i> : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	<i>DOC 51 0000/000</i> : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
<i>QRVA</i> : Questions et Réponses écrites	<i>QRVA</i> : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
<i>CRIV</i> : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	<i>CRIV</i> : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
<i>CRABV</i> : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	<i>CRABV</i> : Beknopt Verslag (blauwe kaft)
<i>CRIV</i> : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	<i>CRIV</i> : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
<i>PLEN</i> : Séance plénière	<i>PLEN</i> : Plenum
<i>COM</i> : Réunion de commission	<i>COM</i> : Commissievergadering
<i>MOT</i> : Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	<i>MOT</i> : Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
 Commandes :
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.deKamer.be
 e-mail : publicaties@deKamer.be

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. Il faut porter le niveau du revenu d'intégration au-dessus du seuil de pauvreté

Le rapport «*Abolir la pauvreté – une contribution au débat et à l'action politiques*» remis en décembre 2005 par le Service de lutte contre la pauvreté, la précarité et l'exclusion sociale pose le constat suivant: «*A la lumière du seuil de revenu utilisé au niveau européen pour déterminer le taux de risque de pauvreté, la faiblesse des montants des allocations sociales apparaît clairement, en particulier celles qui sont octroyées dans le cadre du droit à l'intégration sociale [...]*». Le même rapport poursuit et indique qu'«*une augmentation rapide des allocations sociales est indispensable. Elle devrait, par ailleurs, être réalisée dans le cadre d'une réflexion plus globale sur le niveau de l'ensemble des allocations et du salaire minimum.*» (résolution 5.2).

En effet, à la date 1^{er} octobre 2006, les montants de base du revenu d'intégration sociale, fixés à l'article 14 de la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l'intégration sociale et adaptés en application de l'arrêté du 3 septembre 2004 sont, au 1^{er} octobre 2006, de 5.155 euros sur base annuelle pour une personne cohabitante (429 euros/mois) et de 7.733 euros sur base annuelle pour une personne isolée (644 euros/mois). Ceci est largement inférieur au seuil de pauvreté (60% du revenu médian) qui est de 777 euros/mois pour un isolé (enquête SILC 2004). Par comparaison, le revenu in-saisissable, fixé à l'article 1409 du Code judiciaire, est quant à lui de 907 euros/mois pour un isolé.

Alors qu'ils sont censés permettre l'intégration des personnes et rendre effectif le droit à la dignité humaine reconnu par la Constitution, les montants des revenus d'intégration actuels ne permettent pas aux bénéficiaires de sortir d'une situation de pauvreté ni, bien souvent, de disposer des moyens minimums pour assurer leur existence. Ceux-ci sont dès lors tenus de solliciter (sans que l'octroi soit généralement un droit pleinement reconnu en fonction de sa situation de besoin) un ensemble d'aides complémentaires (colis alimentaires, aides sociales diverses), chacune de ces aides nécessitant l'obligation d'apporter la preuve de son indigence et de ne pas craindre des procédures nombreuses, complexes et stigmatisantes. En l'absence de ces aides complémentaires, les personnes se voient dès lors, de fait, obligées, pour garantir leur survie, de faire appel à

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. Het leefloon moet tot boven de armoedegrens worden opgetrokken

Het verslag «Armoede uitbannen – Een bijdrage aan politiek debat en politieke actie» dat het 'Steunpunt tot bestrijding van armoede, bestaansonzekerheid en sociale uitsluiting' in december 2005 heeft uitgebracht, bevat de volgende vaststelling: «*In het licht van de inkomensdrempel die op Europees niveau gehanteerd wordt om het risico op armoede te bepalen, blijkt duidelijk hoe zwak de sociale uitkeringen scoren. Dit geldt in het bijzonder voor de uitkeringen toegekend in het kader van het recht op maatschappelijke integratie [...]*». In hetzelfde verslag staat voorts: «*Een snelle verhoging van de sociale uitkeringen is dan ook onontbeerlijk. Die dient trouwens te gebeuren binnen een meer globale reflectie over het niveau van alle sociale uitkeringen en het minimumloon.*» (resolutie 5.2).

Op 1 oktober 2006 bedroegen de basisbedragen van het leefloon, welke werden vastgelegd bij artikel 14 van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie en vervolgens aangepast met toepassing van het koninklijk besluit van 3 september 2004, 5155 euro op jaarbasis voor een samenwonende (429 euro per maand) en 7.733 euro op jaarbasis voor een alleenstaande (644 euro per maand). Dat bedrag ligt ver onder de armoedegrens (60% van het gemiddeld inkomen), met name 777 euro per maand voor een alleenstaande (SILC-enquête 2004). Ter vergelijking: het niet voor beslag vatbare bedrag, dat bij artikel 1409 van het Burgerlijk Wetboek werd vastgesteld, bedraagt 907 euro per maand voor een alleenstaande.

Terwijl die bedragen geacht worden de integratie van de betrokkenen mogelijk te maken en daadwerkelijk vorm te geven aan het grondwettelijk erkende recht op menselijke waardigheid, kunnen de begunstigden daarmee noch uit hun armoede raken, noch over minimale middelen beschikken om in hun levensonderhoud te voorzien. Die mensen moeten dan ook om allerlei bijkomende hulp (voedselpakketten, diverse maatschappelijke bijstand) verzoeken (echter over het algemeen zonder dat het recht op verlening daarvan ten volle wordt erkend naargelang van hun behoeftige situatie). Voor elk van die bijstandsvormen moeten ze het bewijs van hun onvermogen leveren en mogen ze niet opzien tegen tal van complexe en stigmatiserende procedures. Om in hun levensonderhoud te voorzien, zijn de betrokkenen bij gebrek aan die bijkomende bijstandsvormen

d'éventuelles interventions caritatives, voire de compléter leurs revenus en marge de la légalité, et notamment des conditions d'octroi du revenu d'intégration. Les travailleurs sociaux et les centres publics d'action sociale (CPAS) sont ainsi confrontés au paradoxe d'offrir une aide, souvent insuffisante, pour garantir, comme leur mission l'exige, le droit à mener une vie conforme à la dignité humaine et de devoir, parallèlement, sanctionner la personne si elle se procure l'aide complémentaire nécessaire.

Le commentaire de l'article 14 de la loi adoptée le 26 mai 2002 précitée signalait que «*Comme il a été mentionné, le but est de relever de 10% le montant de l'allocation minimale.*». Force est de constater que, quatre ans plus tard, même cet insuffisant but proclamé n'a pas encore été atteint.

Tout au plus l'augmentation cumulée effective sera de seulement 8% au 1^{er} octobre 2007.

Or, la Belgique est un pays riche. Par exemple, l'encours des placements financiers de la population est, selon la Banque nationale, de 266% du produit intérieur brut (PIB). Il paraît dès lors relever d'une élémentaire justice sociale, parallèlement à une augmentation du salaire minimum, de porter l'ensemble des allocations sociales au-dessus du seuil de pauvreté, à commencer par le revenu d'intégration.

2. Il faut aligner le montant du revenu d'intégration sociale des cohabitants sur celui des isolés

Le même rapport «*Abolir la pauvreté – une contribution au débat et à l'action politiques*» déjà évoqué émet également le vœu que les revenus de remplacement ou de l'aide sociale soient fixés dans des catégories «*qui respectent le choix de vie de chacun*»: «*La catégorisation des bénéficiaires du droit à l'intégration sociale comme de l'assurance chômage pose question. En effet, elle ne répond pas toujours adéquatement aux diverses formes de vie familiale existantes et engendre des effets pervers. La non-individualisation des droits sociaux, compte tenu de la faiblesse de ces revenus, tend à rompre les solidarités familiales ou amicales, et pousse aussi l'individu à développer des stratégies qui relèvent plus de la survie que du délit: travail au noir, domiciliation dans un immeuble 'à boîtes aux lettres'. [...] Les procédures de contrôle prévues dans le cadre du droit à l'intégration sociale et aux allocations de chômage sont souvent perçues par les ayants droit comme des intrusions dans la vie privée et alimentent le soup-*

de facto verpflichtet eventueel hun toevlucht te nemen tot liefdadigheid of zelfs hun inkomen aan te vullen in de marge van de legaliteit, inzonderheid wat de toekenningsvoorwaarden voor het leefloon betreft. Aldus worden de maatschappelijk werkers en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn (ocmw's) geconfronteerd met de paradox dat zij vaak hulp verstrekken die niet toereikend is om, zoals hun taakomschrijving vereist, de betrokkene een menswaardig leven te laten leiden, en hem tegelijkertijd moeten bestraffen indien hij zich de benodigde bijkomende hulp verschafft.

In de commentaar bij artikel 14 van de op 26 mei 2002 aangenomen wet werd op het volgende gewezen: «*Zoals aangekondigd is het de bedoeling om het bedrag van de minimumuitkering met 10% te verhogen.*». Men kan niet om de vaststelling heen dat vier jaar later zelfs dat ontoereikende oogmerk nog niet eens is bereikt.

De daadwerkelijke gecumuleerde verhoging zal per 1 oktober 2007 ten hoogste 8% bedragen.

België is nochtans een rijk land. Volgens de Nationale Bank van België heeft de bevolking beleggingen ten belope van 266% van het BBP uitstaan. Kennelijk is het dan ook niet meer dan rechtvaardig om samen met een verhoging van het minimumloon alle sociale uitkeringen tot boven de armoedegrens op te trekken, te beginnen met het leefloon.

2. Het bedrag van het leefloon van de samenwonenden moet worden afgestemd op dat van de alleenstaanden

In het reeds geciteerde verslag «*Armoede uitbannen – Een bijdrage aan politiek debat en politieke actie*» wordt tevens de wens geuit dat de vervangingsinkomens of de maatschappelijke bijstand worden vastgelegd in «*categorieën [...] met respect voor ieders levenskeuze: De categorisering van zij die recht hebben op maatschappelijke integratie, zoals in de werkloosheidsverzekering, doet vragen rijzen. Die categorisering komt immers niet altijd even adequaat tegemoet aan de diverse bestaande gezinsvormen en leidt tot perverse effecten. De niet-individualisering van sociale rechten zet, door de laagte van de inkomens, er niet alleen toe aan familiale of vriendschappelijke solidariteit te verbreken, maar spoort het individu er ook toe aan strategieën te ontwikkelen die niet zozeer met misdrijf dan wel met overleven te maken hebben: zwartwerk, domiciliëring op een 'postbusadres',... De in het kader van het recht op maatschappelijke integratie en werkloosheidsverzekering ingevoerde controleprocedures worden door*

çon de la part des instances chargées d'octroyer les allocations, ce qui peut dissuader les ayants droit potentiels de revendiquer leurs droits.» (résolution 6.1) .

Pour ce qui concerne le droit à l'intégration sociale, la loi du 26 mai 2002 précitée a, en effet, comme cela est rappelé plus haut, maintenu des niveaux de revenus d'intégration différents selon que la personne est isolée, cohabitante ou vivant avec une famille à sa charge; la cohabitation étant entendue comme *«le fait que des personnes vivent sous le même toit et règlent principalement en commun leurs questions ménagères»*.

Comme s'en est fait écho le rapport «abolir la pauvreté», de nombreuses associations actives sur le terrain de la lutte contre la pauvreté demandent l'individualisation du droit à la sécurité sociale et la suppression de la catégorie «cohabitant», ainsi que l'alignement du revenu de ceux-ci sur celui octroyé aux personnes isolées.

Ces revendications sont également soutenues par le mouvement féministe. Les «cohabitants» discriminés par la loi étant de façon largement majoritaire des cohabitantes, le maintien de cette catégorie se fonde en fait sur une vision foncièrement inégalitaire de la famille, dans le cadre de laquelle le revenu de la conjointe est tout au plus un revenu d'appoint.

Il convient donc de s'interroger si le maintien de cette disposition est compatible avec l'exercice effectif, pour les personnes en situation de précarité, du droit au respect de la vie privée et familiale, reconnu depuis 1994 par notre Constitution, et avec notre vision actuelle de la famille.

À cet égard, Jacques Fierens note pertinemment: *«en raison de ce qu'on a appelé 'cumul social', la formation d'une famille ou le maintien d'un couple ne sont nullement encouragés, au contraire. Les personnes dont le revenu est trop bas, et qui vivent avec leur conjoint ou avec une autre personne, peuvent, de façon évidente, trouver avantage à se séparer. On peut se demander si un tel système, la déstabilisation qu'il induit, voire les fraudes qu'il encourage, sont à la mesure de l'enjeu financier»* (in Droit et pauvreté).

Par ailleurs, le maintien de cette distinction oblige les CPAS à pousser leurs enquêtes sociales jusqu'au plus intime de la vie privée des allocataires.

de rechthebbenden als een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer vaak beschouwd. Ze voeden de argwaan van de instanties die de uitkeringen moeten toekennen, wat potentiële rechthebbenden kan afschrikken om hun rechten te laten gelden.» (resolutie 6.1).

Zoals hierboven gesteld, werden in voormelde wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie verschillende leefloonbedragen gehandhaafd naargelang de betrokkene alleenstaande is, samenwoont dan wel samenwoont met een gezin ten laste. De wet bepaalt immers dat *«onder samenwoning moet worden verstaan: het onder hetzelfde dak wonen van personen die hun huishoudelijke aangelegenheden hoofdzakelijk gemeenschappelijk regelen»*.

In het verslag «Armoede uitbannen» wordt erop gewezen dat heel wat verenigingen die in het veld de armoede bestrijden, de individualisering van het recht op sociale zekerheid vragen, alsook de afschaffing van de categorie «samenwonende» en de gelijkschakeling van het inkomen van die samenwonenden met het aan de alleenstaanden toegekende inkomen.

Die eisen worden ook gesteund door de vrouwenbeweging. Aangezien onder de bij wet gediscrimineerde «samenwonenden» veel meer vrouwen dan mannen te vinden zijn, stoelt de handhaving van die categorie feitelijk op een in wezen inegalitaire visie op het gezin, waarbinnen het inkomen van de echtgenote hooguit een aanvulling vormt.

Dat doet de vraag rijzen of de handhaving van die bepaling voor mensen die in een precaire situatie verkeren wel verenigbaar is met het recht op de eerbiediging van het privé- en gezinsleven, dat sinds 1994 grondwettelijk erkend is en dat strookt met onze huidige visie op het gezin.

In dat verband maakt Jacques Fierens de volgende pertinente opmerking: *«en raison de ce qu'on a appelé 'cumul social', la formation d'une famille ou le maintien d'un couple ne sont nullement encouragés, au contraire. Les personnes dont le revenu est trop bas, et qui vivent avec leur conjoint ou avec une autre personne, peuvent, de façon évidente, trouver avantage à se séparer. On peut se demander si un tel système, la déstabilisation qu'il induit, voire les fraudes qu'il encourage, sont à la mesure de l'enjeu financier»* (in Droit et pauvreté).».

Bovendien verplicht de handhaving van dat onderscheid de ocmw's om bij hun sociale onderzoeken tot de intiemste aspecten van het privéleven van de uitkeringsgerechtigden door te dringen.

En diminuant d'un tiers le montant de l'allocation des cohabitants par rapport à celui des isolés, déjà lui-même insuffisant pour garantir effectivement le droit à mener une vie conforme à la dignité humaine, la loi du 26 mai 2002 précitée porte donc une atteinte disproportionnée aux droits à la vie familiale et à la vie privée. À l'exclusion de l'accès à un revenu suffisant s'ajoute ainsi, pour les personnes les plus précarisées, l'exclusion effective du droit à fonder une famille, de facto réduit à une quasi-clandestinité, et du droit à la vie privée.

Il faut donc supprimer cette discrimination et aligner le montant du revenu d'intégration octroyé aux cohabitants sur celui octroyé aux isolés et ce type d'individualisation des droits doit également être appliqué dans les autres branches de la sécurité sociale.

3. Conclusions

La présente proposition porte le revenu d'intégration octroyé aux personnes isolées au niveau du seuil de pauvreté. Elle aligne, pour la réalisation du droit à l'intégration, le statut de la personne cohabitante sur celui de la personne isolée et vise ainsi à rétablir, pour les cohabitants, le bénéfice effectif du droit à la vie familiale et au respect à la vie privée, ainsi qu'à lever la discrimination dont ils sont actuellement l'objet concernant le montant de l'aide octroyée. Enfin, le revenu octroyé aux personnes ayant une famille à leur charge est augmenté dans la même proportion que celui octroyé aux isolés.

Door het bedrag van de uitkering van samenwonenden ten opzichte van de alleenstaanden met een derde te verlagen (waarbij dat laatste bedrag op zich al ontoereikend is om te garanderen dat de betrokkene het recht geniet een menswaardig leven te leiden), brengt voormelde wet van 26 mei 2002 in onevenredige mate het recht op een gezins- en privéleven in het gedrang. De mensen die in de meest precare situaties verkeren, ontvangen niet alleen een ontoereikend inkomen, maar bovendien wordt hun daadwerkelijk het recht ontzegd een gezin te stichten (iets wat zij *de facto* haast clandestien moeten doen) en een privéleven uit te bouwen.

Aan die discriminatie moet dan ook een einde worden gemaakt.; het aan samenwonenden toegekende bedrag moet daarom worden afgestemd op het aan alleenstaanden toegekende bedrag. Daarenboven moet dat soort individualisering van de rechten ook in de andere takken van de sociale zekerheid worden toegepast.

3. Conclusies

Dit wetsvoorstel verhoogt het leefloon voor de alleenstaanden tot het niveau van de armoedegrens. Om concreet gestalte te geven aan het recht op maatschappelijke integratie, schakelt het wetsvoorstel het statuut van de samenwonende gelijk met dat van de alleenstaande. Het streeft er bovendien naar dat de samenwonenden daadwerkelijk opnieuw recht hebben op een gezinsleven en op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, en het beoogt de discriminatie weg te werken waarvan zij thans het slachtoffer zijn wat het bedrag van de toegekende steun betreft. Tot slot wordt het leefloon voor personen met gezinslast in dezelfde verhouding verhoogd als dat voor de alleenstaanden.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Art. 2

Le présent article porte le revenu d'intégration octroyé aux personnes isolées au niveau du seuil de pauvreté.

Il aligne, pour la réalisation du droit à l'intégration, le statut de la personne cohabitante sur celui de la personne isolée.

Enfin, le revenu octroyé aux personnes ayant une famille à leur charge est augmenté dans la même proportion que pour les isolés.

Compte tenu des adaptations prévues par la loi et ses arrêtés d'application, au premier octobre 2006 les nouveaux montants effectivement perçus seraient de 9.324 euros sur base annuelle pour un cohabitant ou un isolé (777 euros/mois) et de 12.452 euros sur base annuelle pour une personne ayant des enfants à charge (1.036 euros/mois).

En outre, conformément au principe de l'individualisation, l'allocation de la personne ayant une famille à charge ne couvre plus, également, le droit de l'éventuel conjoint ou partenaire de vie.

Zoé GENOT (ECOLO)

COMMENTAAR BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 2

Dit artikel trekt het leefloon voor de alleenstaanden op tot het niveau van de armoedegrens.

Om concreet gestalte te geven aan het recht op maatschappelijke integratie schakelt het wetsvoorstel het statuut van de samenwonende gelijk met dat van de alleenstaande.

Tot slot wordt het leefloon voor personen met gezinslast in dezelfde verhouding verhoogd als dat voor de alleenstaanden.

Rekening houdend met de aanpassingen per 1 oktober 2006 waarin de wet en haar uitvoeringsbesluiten voorzien, zouden de nieuwe bedragen die daadwerkelijk worden ontvangen op jaarbasis 9.324 euro bedragen voor een samenwonende of een alleenstaande (777 euro per maand) en 12.452 euro voor een persoon met kinderen ten laste (1.036 euro per maand).

Overeenkomstig het beginsel van de individualisering dekt de uitkering voor de persoon met gezinslast niet langer ook het recht van de eventuele echtgenoot of levenspartner.

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 14, § 1^{er} de la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l'intégration sociale est remplacé comme suit:

«Art. 14. § 1^{er} Le revenu d'intégration annuel s'élève à:

1° 8.122 EUR pour toute personne isolée ou cohabitant avec une ou plusieurs personnes; il faut entendre par cohabitation le fait que des personnes vivent sous le même toit et règlent principalement en commun leurs questions ménagères;

2° 8.122 EUR pour une personne isolée;

3° 10.829 EUR pour une personne vivant avec une famille à sa charge; ce droit s'ouvre dès la présence, aux côtés du bénéficiaire, d'au moins un enfant mineur non marié ou de plusieurs enfants mineurs, parmi lesquels au moins un enfant non marié.».

Le 11 janvier 2007

Zoé GENOT (ECOLO)

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 14, § 1, van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie wordt vervangen door de volgende bepaling:

«Art. 14 § 1. Het leefloon bedraagt jaarlijks:

1° 8.122 euro voor elke alleenstaande of voor elke persoon die met één of meer personen samenwoont. Onder samenwoning wordt verstaan het onder hetzelfde dak wonen van personen die hun huishoudelijke aangelegenheden hoofdzakelijk gemeenschappelijk regelen;

2° 8.122 euro voor een alleenstaande persoon;

3° 10.829 euro voor een persoon met een gezin te zijnen laste. Dit recht wordt geopend zodra, naast de rechthebbende, ten minste één ongehuwd minderjarig kind aanwezig is dan wel verscheidene minderjarige kinderen, onder wie ten minste één ongehuwd kind.».

11 januari 2007